**RAPORT**

**privind întâlnirea cu d-l secretar de stat Tudor Prisecaru**

**25 octombrie 2013, ora 12.30**

La întâlnirea solicitată de d-l secretar de stat Tudor Prisecaru, ca urmare a demersurilor C.S.D.R. la întâlnirea C.N.T, privind situaţia din învăţământul preuniversitar şi cercetare ştiinţiifcă, ocazie în care i-a fost înaintată d-lui prim-ministru şi lista măsurilor absolut necesare pentru revenirea la normal în domeniul Cercetării Ştiinţifice – Dezvoltării Tehnologice (C.Ş. –D.T.).

Ca urmare a adresei nr. 171/ 03.X.2013, înregistrată la guvern cu nr.13417/03.X.2013, înaintată de C.S.D.R. primului ministru, a hotărârii adoptate la C.N.T., a adresei d-nei ministru delegat Adriana Pană, cu nr. 1324/ADP/11.X.2013, înregistrată la C.S.D.R. cu nr. 612/16.X.2013 şi a adresei d-lui secretar de stat Tudor Prisecaru cu nr. 2756/TP/21.X.2013, d-l preşedinte Iacob Baciu a nominalizat reprezentanţii C.S.D.R. la întâlnirea solicitată, prin adresa nr. 183/22.X.2013, înregistrată la sediul secretarului de stat cu nr.7520/22.X.2013.

În data de 25.X.2013, la ora 12.25 s-au prezentat la întâlnire, la sediul din strada Mendeleev, cam.301:

1- Din partea C.S.D.R., conform adresei mai sus menţionate, d-nii:

-Nicolae CREŢU- Vicepreşedinte C.S.D.R.

-Ioan TENT- Prim-vicepreşedinte F.S.L.I.

- Radu MINEA – Preşedinte F.S.L.C.P.R.

- Constantin MARŢIAN – Vicepreşedinte F.S.L.C.P.R.

2- Din partea M.E.N., d-nii:

- Tudor PRISECARU – Secretar de stat

- Constantin ENĂCHIOIU – consilier

- un domn care nu s-a prezentat

şi d-na Rolanda PREDESCU- director

D-l vicepreşedinte N. Creţu a arătat motivele ce au stat la baza solicitării C.S.D.R., motive ce au la bază şi nerespectarea promisiunilor guvernanţilor, atât în perioada când erau în opoziţie, cât şi în campania electorală. Consecinţele pentru învăţământul preuniversitar şi pentru cercetarea ştiinţifică sunt de o gravitate extremă, fapt recunoscut şi de organismele europene ( a se vedea Comunicatul C.E.S.E., pentru cercetarea ştiinţifică şi acţiunile sindicale declanşate de F.S.L.I. la sfârşitul lunii octombrie) şi conştientizat de C.N. al C.S.D.R., conform Comunicatului din septembrie 2013. Ca urmare a celor prezentate şi fiind cel ce a participat la C.N.T. şi a înaintat d-lui prim ministru, documentele emise de confederaţie şi-a exprimat nedumerirea privind această convocare, în care se specifică analiza situaţiei din învăţământul superior, ca şi cu privire la nivelul întâlnirii, cunoscând faptul că solicitarea era ca întâlnirea să aibă loc la nivel de ministru.

D-l secretar de stat T. Prisecaru a începur prin a arăta că nu are competenţe în domeniul învăţământului preuniversitar, dar a participat la discuţiile de la M.F.P. privind bugetul M.E.N., privind finanţarea autobuzelor şcolare şi a neregulilor privind destinaţia acestor fonduri ş.a.. Iar în ceea ce priveşte cercetarea ştiinţifică vrea să sublinieze că România are cel mai înalt nivel din Europa la exporturile de I.T., care bineînţeles se bazează pe cercetare.

D-l Ioan Tent a intervenit subliniind că prezenţa dumnealui era motivată de prezenţa d-lui ministru Remus Pricopie, care remarcă că nu este şi întreabă dacă cineva din cei prezenţi are delegare de a reprezenta pe d-l ministru, având şi putere de decizie, întrebare valabilă şi pentru d-l care nu s-a prezentat. În legătură cu situaţia bugetului sau a autobuzelor şcolare, consideră cu tot respectul că este mult mai în măsură şi are mult mai multe date privind aceste probleme. Pe cale de consecinţă consideră că prezenţa dumnealui la această întâlnire este o pierdere de timp şi anunţă respectuos că se va retrage, mai ales că s-a afirmat clar că nu există nici un mandat al d-lui ministri şi nici o persoană cu drept de decizie printre interlocutori, în ceea ce priveşte învăţământul preuniversitar.

D-l Ioan Tent a părăsit întâlnirea, considerând că nu s-a respectat solicitarea confederaţiei şi nici nu s-a urmărit discutarea problemelor ridicate de F.S.L.I., ci numai bifarea unei acţiuni, aşa cum s-a procedat în această perioadă de către guvernanţi.

În continuare d-l vicepreşedinte N. Creţu a arătat că situaţia din domeniul C.Ş.-D.T. este deosebit de gravă, implicarea confederaţiei este fermă în susţinerea revendicărilor şi are la bază hotărârea Consiliului Naţional al C.S.D.R. , de punerea în aplicare fiind responsabilitatea organelor de conducere a confederaţiei.

D-l secretar de stat a arătat că nu înţelege de ce este acuzat de situaţia de la I.N.C.D.-I.P.C.U.P. Ploieşti, dumnealui fiind cel ce a adus bani pentru salarii la 52 de salariaţi, contracte cu beneficiari din economie, printre care şi Petrom, dar nu este responsabil de plata salariilor restante timp de trei ani de zile. De ce îndrăzneşte d-l R. Minea să ceară destituirea domniei sale.

D-l vicepreşedinte mi-a solicitat intervenţia, pentru a prezenta situaţia. Am atras atenţia că se încearcă o diversiune, subiectul întâlnirii, pe baza materialului înaintat d-lui prim ministru fiind documentul „Măsuri necesare pentru relansarea domeniului Cercetării Ştiinţifice – Dezvoltării Tehnologice-Inovării din România”, document înregistrat şi la guvern cu nr.9857/11.VII.2013. Documentul la care se referă este un document al federaţiei, înregistrat la M.E.N. cu nr.18506/23.X.2013 şi la guvern cu nr.14419 / 23.X.2013 şi dacă dorea să-l discute, putea să ne convoace, dar în orice caz, situaţia de la I.N.C.D.-I.P.C.U.P.-Ploieşti este o preocupare permanentă a federaţiei, fiind un exemplu de situaţie extremă la care s-a ajuns prin politica fostelor şi actualei guvernări. În loc să se plătească drepturile a 122 de salariaţi, nu numai a 52, cum se încearcă în mod fals să se acrediteze, se rectifică negativ bugetul M.E.N., fondurile rectificate luându-se de la cercetare. Deci bani pentru rectifcări negative există, dar pentru plata unor drepturi cţştigate în justiţie ,nu.

D-l secretar de stat a intervenit arătând că este singurul care a făcut ceva pentru acest institut, mai ales că a fost salvat de cei de acolo când a avut nevoie de studenţi, dar că nu s-a angajat şi nici nu-l preocupă plata salariilor restante.Deasemenea a ţinut să atragă atenţia că a fost reclamat la S.R.I. că nu predă arhiva institutului la particulari, care ar însemna slichidarea institutului.

D-na Rolanda Predeescu a intervenit pe un ton ridicat şi acuzator, reproşând d-lui vicepreşedinte că susţine un demers împotriva singurului om care a făcut ceva pentru institut şi că responsabilitatea este a Ministerului Economiei şi nu a M.E.N., care a preluat institutul în 2013. Să ne adresăm M.Ec. şi lor să le cerem să rezolve situaţia.

Am intervenit arătând încă odată că întâlnirea are alt obiect şi nu era solicitată la acst nivel, dar dacă tot este în discuţie situaţia dezastruoasă din acest institut şi soarta a 122 de salariaţi şi foşti salariaţi, vreau să atrag atenţia, coroborat cu cele spuse de d-l secretar de stat, că:

1- nu se cunoaşte legislaţia care specifică clar că arhivele in stitutelor naţionale fac parte din patrimoniu naţional şi nu pot fi transferate decât oto la institute naţionale, prin act administrativ;

2- afirmaţiile d.lui secretar de stat sunt în totală contradicţie cu documentul transmis Avocatului Poporului, în care desfiinţează I.N.C.D.-I.P.C.U.P. .Ploieşti, neagă dreptul salariaţilor la recuperarea salariilor restante ş.a.

3- în discuţiile avute la institut şi la prefectură, menţionate de d-l secretar de stat am arătat cine sunt vinovaţii şi soluţii pentru rezolvare situaţiei. Am arătat că vinovaţi sunt sunt membrii C.A. care au validat situaţia şi conform actului normativ privind I.N.C.D. sunt răspunzători, deoarece nu exista nici un document prin care s-au opus măsurilor adoptate. Deasemenea d-na directoare ignoră faptul că în C.A. a fost şi reprezentantul M.E.C.T.S. –A.N.C.S.. Deci fondurile avansate de stat pentru rezolvarea situaţiei celor 122 de familii se recuperează de la membrii C.A., care spre deosebire de salariaţi şi-au încasat indemnizaţiile.

D-l vicepreşedinte N. Creţu a solicitat d-nei directoare Rolanda Predescu să-şi controleze tonul şi să fie atentă la afirmaţiile pe care le face. Deasemenea a atras atenţia d-lui T. Prisecaru că afirmaţia că nu are nici o responsabilitate privind situaţia semnalată este deosebit de gravă, fiind membru al guvernului. Aceste atitudini explică situaţia gravă a domeniului şi neîncrederea crescândă în acest guvern, cu membrii ce manifestă dispreţ faţă de situaţia salariaţilor din coordonare.

Deoarece atât d-na Rolanda Predescu a continuat pe ton ridicat cu acuze la adresa federaţiei şi confederaţiei, ce s- ar lăsa manipulată, susţinută de d-l secretar de stat, d-l vicepreşedinte N.Creţu a anuţat că vom părăsi întâlnirea, va face o informare d-lui prim ministru despre cele întâmplate şi cum se execută la nivel de minister solicitările domniei-sale.

Vreau să menţionez că atacurile d-nei Rolanda Predescu au continuat şi după ce d-l vicepreşedinte N.Creţu a părăsit sala, în timp ce îl urmam.

28.X.2013

Preşedinte F.S.L.C.P.R

Radu MINEA